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Referat fra rådsmøte torsdag 23.oktober - møte 4/2014,

Møtestart: kl. 10:00

Møteslutt: kl. 15.00

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Fra arbeidstakersiden** | **Fra arbeidsgiversiden** |
| **Deltakere** | Karin Lund, Fagforbundet  Jan Sivertsen, NTF  Ulf-Terje Nyheim Eliassen, Norsk arbeidsmandsforbund | Jan Tore Harlyng, KS  Anne Røvik Hegdahl, Virke  Thor Chr. Hansteen, Logistikk og transportindustriens landsforening (vara) |
|  | **Fra skoleverket/skoleeier** | **Andre organisasjoner** |
|  | Ellinor Tande, Utdanningsforbundet  Per Ove Grannes, Utdanningsforbundet  Jørund Bjølverud, Skolenes landsforbund | Anne Leirvik (Virke, sak 41) |
|  | **Meldt forfall** | **Utdanningsdirektoratet** |
|  |  | Mari Bakke Ingebrigtsen, rådssekretær  Ellen Marie Bech (sak 36)  Viil Gombos (sak 40) |

**Dagsorden for møte i Faglig råd for service og samferdsel 4/2014**

**Sak 35.4.14 Godkjenning av møteinnkalling og dagsorden v/ rådsleder**

**Sak 36.4.14 Vurdere tiltaket om splitting av felles programfag Vg2**

**Sak 37.4.14 Valg av leder og nestleder**

**Sak 38.4.14 Høring: Medier og kommunikasjon**

**Sak 39.4.14 Høring: Forslag til endring i prosjekt til fordypning**

**Sak 40.4.14 Vurdere overgang fra studieforberedende til yrkesfaglig utdanningsprogram**

**Sak 41.4.14 Gjennomgang av tilbudsstrukturen og referat fra samling på Maarud Gård**

**Sak 42.4.14 Orienteringssaker**

**Sak 43.4.14 Eventuelt**

**Sak 35.4.14 Godkjenning av møteinnkalling og dagsorden v/ rådsleder**

*Vedtak:*

*Innkalling og dagsorden godkjennes med saker til eventuelt fra Jan, Karin og Mari (orientering)*

**Sak 36.4.14 Vurdere tiltaket om splitting av felles programfag på Vg2**

Dette forslaget går ut på å splitte felles programfag for å gi elevene større muligheter for å fordype seg allerede på Vg2. Elevene har mulighet for fordypning også innenfor dagens ordning gjennom prosjekt til fordypning med 168 timer på Vg1 og 253 timer på Vg2.

Utdanningsdirektoratet sender denne bestillingen til rådene som rådgivende organ, og viser til tekst fra stortingsmeldingen der det står at […]*beslutning om hvilke programfag som skal deles, tas etter dialog med partene i arbeidslivet, blant annet de faglige rådene.*

**Utdanningsdirektoratet ønsker rådenes innspill og tilbakemelding om:**

* Om splitting av felles programfag på Vg2 er aktuelt, og for hvilke fag
* Hvorfor det er aktuelt
* Hvordan splitting kan foregå
* Hvordan tiltaket kan løse utfordringer, og hvilke, innenfor de respektive utdanningsprogrammene

Sakspapirer:

* Bestilling fra direktoratet
* Vedlegg/bakgrunnsinformasjon til arbeidsseminaret som var 19.august

Ellen Marie Bech innledet til saken, og ba om tilbakemelding om hvorvidt rådet ønsker splitting av felles programfag eller ikke, og for hvilke fag det kan være aktuelt. Saken skal oversendes departementet og dette er kun starten på en prosess før noe besluttes.

Rådet uttrykte en del bekymringer:

* Skepsis til fylkeskommunens økonomi. Mer fleksibilitet er mer kostbart for skoleeierne. Er det en fare for at dette kun er gjennomførbart i teorien?
* Det er allerede mye fleksibilitet i dagens struktur som ikke blir brukt godt nok.
* Vi er et lite land, allerede mange praktiske problemer å få læreplanene til å fungere.
* Elevene må velge ett år tidligere hva de ønsker å bli

Overordnede spørsmål:

* Er dette et steg i riktig retning i forhold til det vi ønsker for fagene våre? Eller er det et sidespor?
* Får vi et bedre tilbud for elevene med dette forslaget?

Fagforbundet foreslo å støtte dette prinsipielt, men at det er for tidlig å si noe om de enkelte programområdene. Der har vi ikke detaljkunnskap nok.

Skolenes landsforbund synes ikke det er interessant med splitting. Må få kunnskapsløftet til å fungere først.

Virke uttrykte positivitet til tiltaket, men usikker på formålet og virkningen. Tror ikke det er aktuelt for alle programområder.

NTF sier nei, og refererer til at også NHO transport er negative. De mener bl.a. at det vil vanne ut fagene. Dersom vi skal si ja, må vi også kunne begrunne det fra et faglig behov.

Rådet enstemmige i at her er det mange uklarheter og at vi trenger mer tid.

Utdanningsdirektoratets presentasjon er vedlagt referatet.

*Vedtak:*

*Saken tas opp igjen på neste rådsmøte. Rådet ber arbeidsgruppene å se nærmere på saken med tanke på de ulike programområdene og at de gir skriftlige tilbakemeldinger i forkant av rådsmøtet. Bestilling sendes ut av rådssekretær og koordinatorene for den enkelte arbeidsgruppe tar ansvar for å koordinere innspillene.*

**Sak 37.4.14 Valg av leder og nestleder**

De faglige rådene har praktisert at leder og nestledervervene fordeles mellom arbeidsgiver- og arbeidstagerorganisasjonene i den fireårige oppnevningsperioden. Med bakgrunn i praksis skal faglig råds leder og nestleder velges for de siste to årene av oppnevningsperioden.

AU foreslår følgende:

• Eddy Kjær velges som leder av Faglig råd for service og samferdsel

• Karin Lund velges som nestleder i Faglig råd for service og samferdsel

*Vedtak:*  
Eddy Kjær enstemmig valgt som leder av Faglig råd for service og samferdsel  
Karin Lund enstemmig valgt som nestleder av Faglig råd for service og samferdsel

**Sak 38.4.14 Høring om omgjøring av utdanningsprogram for medier og kommunikasjon**

Vi viser til Stortingets behandling av Meld. St. 20 (2012-2013) *På rett vei* der det ble besluttet å

* omgjøre utdanningsprogram for medier og kommunikasjon fra et yrkesfaglig til et studieforberedende utdanningsprogram
* ivareta yrkesfagene i utdanningsprogram for medier og kommunikasjon innenfor strukturen for yrkesfaglige utdanningsprogrammer

Utdanningsdirektoratet har to alternative forslag til ny struktur og fag- og timefordeling i medier og kommunikasjon på høring. Høringsfristen er 31. oktober 2014.

Frist 31.oktober.[**Lenke til høringsbrevet**](http://www.udir.no/Regelverk/Horinger/Saker-ute-pa-horing/Horing-om-omgjoring-av-utdanningsprogram-for-medier-og-kommunikasjon-1/)

Ingen kommentarer

*Vedtak:*

*Faglig råd for service og samferdsel avgir ikke høringssvar.*

**Sak 39.4.14 Høring: Forslag til endring i prosjekt til fordypning**

Utdanningsdirektoratet sender med dette forslag til endringer i forskrift som regulerer prosjekt til fordypning for videregående trinn 1 og 2, yrkesfaglige utdanningsprogram på høring.

Bakgrunn:

Prosjekt til fordypning ble innført med Kunnskapsløftet for at elevene på yrkesfag skulle få arbeide med det lærefaget de ønsket så tidlig i opplæringen som mulig. Oppsummering av forskningen på fag- og yrkesopplæringen konkluderer med at prosjekt til fordypning er den faktoren i Kunnskapsløftet som har den tydeligste effekten på elevenes yrkesvalg, motivasjon for utdanning, mulighet for læreplass og forståelsen av sammenhengen mellom teori og praksis.

Gjeldende regulering av [prosjekt til fordypning](http://www.udir.no/Lareplaner/Veiledninger-til-lareplaner/Revidert-2013/Prosjekt-til-fordypning---Kunnskapsloftet/), er at prosjekt til fordypning er fastsatt på lignende måte som læreplanene på yrkesfagene, og disse er skolene forpliktet til å følge jf. Forskrift til opplæringsloven § 1-3.

Forskningsresultater og signaler fra partene i arbeidslivet og sektor generelt viser imidlertid et behov for justeringer.

Meld. St.20 «På rett vei», side 131 oppsummerer behovene for endring i prosjekt til fordypning.

* Det er behov for mer faglig fordypning
* Det er behov for bedre vurderingsrutiner
* Det er behov for forankring hos skoleeier og skoleleder
* Det er behov for å endre navnet på prosjekt til fordypning

På denne bakgrunn foreslås det i Meld. St. nr. 20, «På rett vei» å:

«Endre forskrift til opplæringsloven slik at det legges opp til at mer av opplæringen i prosjekt til fordypning bør foregå i bedrift.»

Sakspapirer:

* Forslag til forskrift i fordypningsfag
* Høringsskjema, lenke: <http://www.udir.no/Regelverk/Horinger/Saker-ute-pa-horing/Horing---Forslag-til-endring-i-prosjekt-til-fordypning-for-videregaende-trinn-1-og-2-yrkesfaglige-utdanningsprogram/>

Frist er 12. desember.

Vi oppfordrer til å besvare spørsmålene i det elektroniske høringsbrevet:

1. *Forslag til endringer i kapittel 1, formålet med prosjekt til fordypning*
   1. Hvor enige eller uenige er dere i endringsforslagene i formålet med prosjekt til fordypning?

Delvis enig.

* 1. Synspunkt…

Rådet er delt i synet på om ordet BØR skal brukes i setningen: *«Endre forskrift til opplæringsloven slik at det legges opp til at mer av opplæringen i prosjekt til fordypning bør foregå i bedrift.»* Bør kan tolkes som skal. Blant annet er det store utfordringer med 18-årsgrenser innenfor transport/logistikknæring. Forslag om heller å bruke ordlegging som i «størst mulig grad».

1. *Forslag til endringer i kapittel 3, valg av innhold i prosjekt til fordypning*
   1. Hvor enige eller uenige er dere i endringsforslagene i kapittelet om valg av innhold i prosjekt til fordypning

Helt enig

* 1. Synspunkt..

Ingen kommentarer

1. *Forslag til endringer i kapittel 4, vurdering av prosjekt til fordypning*
   1. Ønsker dere å beholde dagens vurderingsordning i prosjekt til fordypning? (Ja/nei/vet ikke)

Ja

* 1. Synspunkter på dagens vurderingsordning

Kommentar til setningen: «*For å få til en bedre vurderingspraksis må det satses på tiltak for å øke samarbeidet mellom skole og bedrift».* Bedriftene må få et objektivt vurderingsgrunnlag (eks. et skjema) fra skoleverket for hvordan vurderingen skal finne sted.

1. *Forslag til utdypende tekst i kapittel 4, om vurdering av prosjekt til fordypning*
   1. Hvor enige eller uenige er dere i endringsforslagene i kapittel om vurdering i prosjekt til fordypning?

Delvis enig.

* 1. Synspunkt…

Kommentar til setning: *skal skoleeier legge til rette for at lærer samarbeider med opplæringsansvarlig i bedrift om vurdering.»* Hvem er opplæringsansvarlig? Dette er ikke gitt, særlig i en liten bedrift.

Kommentar til setning, se kommentar under 3b: *For å oppnå en forsvarlig vurderingspraksis har skolen et ansvar for å samarbeide med lokalt arbeidsliv for å sikre et vurderingsgrunnlag.*

1. *Forslag om å endre navnet «prosjekt til fordypning» til «fordypningsfag»*
   1. Støtter dere navneendringsforslaget?

Ja

* 1. Synspunkt…

Rådet støtter at navnet på prosjekt til fordypning endres. Rådet er usikker på om det nye navnet er godt nok. Rådet diskuterte løst forslagene «Yrkespraksis» og «yrkesfordypning» som alternativer.

Generell kommentar: Faglig råd for service og samferdsel forutsetter at årstimeantallet i faget brukes/disponeres av fagansvarlig lærer, det er ikke alltid tilfelle på skolene.

*Vedtak:*

*Saken er behandlet gjennom å svare på spørsmål i høringsbrevet, som fremgår av referatet. Rådssekretæren oversender svaret i henhold til fristen.*

**Sak 40.4.14 Vurdere overgang fra studieforberedende til yrkesfaglig utdanningsprogram**

I Meld. St. 20 (2012-13) *På rett vei* ønsker Kunnskapsdepartementet å samle erfaringer med overganger fra studieforberedende til yrkesfaglige utdanningsprogrammer og videre vurdere å legge denne muligheten inn i tilbudsstrukturen.

Utdanningsdirektoratet ønsker at de faglige rådene vurderer overgang fra studieforberedende til yrkesfaglig utdanningsprogram.

Utdanningsdirektoratet følger opp dette tiltaket i meldingen og ber de faglige rådene om innspill.

Frist for tilbakemelding til Utdanningsdirektoratet er 20. desember 2014.

Viil Gombos fra avdeling for læreplanutvikling vil presentere oppdraget i rådsmøtet.

Sakspapirer:

* Oppdrag til de faglige rådene tiltak 54

Viil Gombos innledet til saken. Rådet ser både fordeler og ulemper med slike overganger.

* Stor fordel for elevene. Kan det gi en statusheving til yrkesfagene, fordi det bedrer rekruttering/attraktiviteten?
* Elever som ønsker å skifte program vil bli mer motiverte for å fullføre Vg1 når de vet at de kan starte på ett nivå over og slipper å gå Vg1 på nytt.
* Hvordan føles det for elever som har valgt yrkesfaglig linje når elever fra studiespesialiserende kan «hoppe lett» over til yrkesfaglig utdanning? Kan det også svekke statusen?
* Det er et komplisert puslespill fordi det er krav til timetall (også over treårig løp) Vil ikke forenkle påbygg, det kompliserer (eks matte)
* Vil kun gjelde noen få. Økonomi er en utfordring. Vil kreve mange løsninger på Vg2, noe som er praktiske hindringer for skoleeier/ledelse.
* Går det an å tenke seg at dette kan løses på individuell vurdering/tilpasning, heller enn slike generelle retningslinjer?
* Er det fare for at dette kan bli en ordning som ekspanderer? Når vi vet at dropout på studiespesialiserende er ca. 15 %.
* Viktig at elevenes rettigheter blir ivaretatt.

Presentasjonen fra direktoratet er vedlagt referatet.

*Vedtak:*

*Rådet ser både ulemper og fordeler. AU sammenstiller skriftlige tilbakemeldinger fra medlemmene og saken tas opp på neste rådsmøte.*

**Sak 41.4.14 Gjennomgang av tilbudsstrukturen**

Gjennomgang av tilbudsstruktur og oppdragsbrev 11-14 var tema på fellessamling på Maarud Gård i august. Utdanningsdirektoratet leverte et prosessforslag til KD 1.juli.

Avhengig av tilbakemelding fra KD vil det sannsynligvis komme oppdrag til de faglige rådene nå i høst.

**Orientering fra direktoratet** om status i arbeidet

**Besøk av Virke v/Anne Leirvik**, som vil presentere deres arbeid i arbeidsgruppen om bedriftsintern opplæring

Evt. flere orienteringer

Sakspapirer:

* Oppdragsbrev 11-14
* Utdanningsdirektoratets svar til KD d.1.7.14, inkludert 6 vedlegg
* Referat fra fellesmøte mellom faglige råd og SRY på Maarud Gård
* Referat fra møte i SRY 18.juni

Presentasjonene fra direktoratet og Virke er vedlagt referatet.

*Vedtak:*

*Saken tas til orientering*

**Sak 42.4.14 Orienteringssaker:**

**Nedsettelse av læreplangruppe vg1 service og samferdsel v/rådssekretær**

I tråd med rådets søknad er det nedsatt en læreplangruppe som skal revidere Vg1 læreplanen. De hadde sitt første møte 14.oktober, og skal etter planlagt fremdrift levere et første utkast i november og andre utkast i desember. Faglig råd vil få den reviderte læreplanen på høring som ordinær høringsinstans.

**Svar fra Utdanningsdirektoratet angående navneendring v/rådssekretær**

Viser til brev av 27.6.2014, sendt til rådsmedlemmer 19.8 hvor Udir anbefaler å knytte en eventuell navneendring til oppdraget om å gjennomgå tilbudsstrukturen.

**Orientering siste nytt om søknad fra Bleiker v/rådssekretær**

Saken ble tatt opp i SRY-møte i september på prinsipielt grunnlag fordi det søkes om et nytt vg1 program. Saken ventes å være ferdigbehandlet i Udir om ikke lenge. Saken har tatt lang tid å behandle blant annet på grunn av motstridende syn i de to faglige råd som er involvert.

**Statusnotat om oppfølgingen av rådets utviklingsredegjørelse (vedlegg) v/rådssekretær**

**SRY møter 18.juni og 10.september (vedlegg) v/rådssekretær**

**Nettverkssamling for vekslingsmodeller, v/Karin og Jan Tore**

**Arena for kvalitet i fagopplæringen 2014 v/Karin m.fl.**

**Oppdatert flytskjema v/rådssekretær**

Ingen spesielle avvik å rapportere om.

*Vedtak:*

*Sakene tas til orientering*

**Sak 43.4.14 Eventuelt**

* Jan: Orienterte kort om at Postkom og NTF diskuterer muligheten for fagbrev i lette kjøretøy.
* Karin: Forespørsel fra Naturfagsenteret om å delta med innlegg på seminar om yrkesretting. Ellinor ser om hun har anledning til å delta.
* Mari:
  + Det er booket julebord hos Olympen etter neste rådsmøte (fra kl 16). Rådssekretæren sender ut epost med påmelding
  + Vox deler ut stimuleringsmidler til forsøk/opplæringsmodeller for ufaglærte voksne innenfor service-, transport, - og primærnæringene. Fristen for å søke gikk ut 5.september og søknadene blir nå behandlet i direktoratet.