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Faglig råd for helse- og sosialfag

Referat fra rådsmøte nr. 2/2012 i Faglig råd for helse - og sosialfag

11. april 2012 kl. 10-15, Cathinka Guldberg-senteret Lovisenberg, Møterom 101, Lovisenberggaten 7b, 0456 Oslo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Fra arbeidstakersiden** | **Fra arbeidsgiversiden** |
| **Inviterte** | Wenche Skorbakk, Fagforbundet (leder)Kristin Vik, YS, DeltaIngri Bjørnevik, Fagforbundet | Olav J. Østebø,Spekter (nestleder)Olaug Elisabeth Vibe,Virke  |
|  | **Fra skoleverket** | **Observatører** |
|  | Torun Augland, Utdanningsforbundet  | Tonje Thorbjørnsen,Helsedirektoratet |
|  | **Meldt forfall**  | **Utdanningsdirektoratet**  |
|  | Berit Andersen, KS Halvard Wold,Utdanningsforbundet Kjell Reidar Hetland,KS (Rogaland fylkeskommune)  | Aina Helen Bredesen |
|  |  | **Ikke møtt** |
|  |  | Anders Jokstad,Elevorganisasjonen |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Møteleder** | Wenche Skorbakk | **Referent** | Aina Helen Bredesen |
| Onsdag 8. februarmøtet starter | Kl: 10:00 |  |  |
| Onsdag 8. februarmøtet slutter | Kl: 15:00  |  |  |
|  |  | **Total tid** | 5 timer |

Med vennlig hilsen

|  |  |
| --- | --- |
| Wenche Skorbakkrådsleder |  |

**Oversikt**

Sak 18.12 Kompetanse for apotekteknikere v/ Olav Østebø

Sak 19.12 Fylkesbesøk

Sak 20.12 Stortingsmelding om status i Kunnskapsløftet (se vedlegg)

Sak 21.12 Rapport for oppnevningsperiode 2008-2012 (se vedlegg)

Sak 22.12 Orientering om ReferNet-rapporten (se vedlegg), rapporten deles ut på møtet

Sak 23.12 Orientering fra Helsedirektoratet v/Tonje Thorbjørnsen

Sak 24.12 Eventuelt

**Saksliste**

Inger Lise Blyverket ønsket velkommen fra Virke, og pekte på utfordringer med lærefagene og at problemstillingene rådet står ovenfor også diskuteres i SRY. Hun pekte videre på betydningen av det faglige rådets forslag, særlig med tanke på forslag om en vekslingsmodell som foreslått i Meld. St. nr. 13 Utdanning for velferd.

**Sak 18.12 Kompetanse for apotekteknikere v/ Olav Østebø**

Olav Østebø innledet om saken. Spekter har mottak sak fra Sykehusapotek. Det er et skille mellom sykehusapotek og apotek på kjøpesentre og lignende. Det har tidligere vært en vurdering av dette faget om at det skulle være et skolefag. Nå er diskusjonen om at det skal bli et lærefag ved at utdanningen blir mer tilpasset arbeidslivets kompetansebehov. Rådet har allerede en delarbeidsgrupper gående, når noen av disse gruppene avsluttes, bør alle fakta om dette faget komme frem og at dette blir en sak som det neste rådet skal fokusere på, særlig sett i lys av stortingsmeldingen om velferd for utdanning.

Samtidig peker rådet på at det er en forskjell mellom sykehusapotek og andre apotek. Apotekteknikeren har god kompetanse i apotekene, og i disse kjedeapotekene synes utdanningen å fungere godt.

Vedtak:

*Rådet tar sikte på å opprette en arbeidsgruppe i neste råds periode som tar debatten videre.*

**Sak 19.12 Portørfaget v /Olav Østebø og Wenche Skorbakk**

Rådet pekte på at oppgavefordeling mellom helseutdanningene kommer tydeligere frem, og at arbeidsgruppen har fungert godt. Noen spørsmål om læreplan bør tas i arbeidet med læreplanen og ikke i denne runden når det skal søkes om opprettelse av faget. Det ble stilt spørsmål om vekslingsmodellen bør vurderes, og påpekt at dette ikke skal være et fag der det må søkes om autorisasjon.

Rådet roser arbeidsgruppen som har utarbeidet en god sluttrapport. Rådet anbefaler at kvalitet kommer tydeligere frem, særlig i søknaden under formålet.

Vedtak:

*AU utarbeider en søknad om opprettelse av faget som sendes til Utdanningsdirektoratet. Rådet ønsker at kvalitet kommer tydeligere frem i formålet med faget i søknaden og at fleksibiliteten understrekes. AU sender en e-post til arbeidsgruppen for å takke for arbeidet.*

**Sak 20.12 Stortingsmelding om status i Kunnskapsløftet v/Wenche Skorbakk (se vedlegg)**

Rådet peker på at yrkesfagene må få en fagstolthet, og at utfordringen er at mange som er i lære opplever at veilederne ikke har stillingsprosent – problematisk at få vil utdanne seg til et yrkes som tilbyr deltidsstillinger. Det bør være tettere kontakt mellom skole og bedrift, og kvalifikasjonskrav til helsefagarbeidere. For mange er det problematisk å lære engelsk som et fremmedspråk, og at faget skal yrkesrettes. Kan andre språk kvalifiseres som fremmedspråk? Hvem lærer man engelsk for? Yrkesretting må ses i sammenheng med eksamen for fellesfagene, kan være problematisk å yrkesrettes for mye. Kan lærebøker rettes mot voksne?

Yrkesretting av fellesfagene er nødvendig, og norsk er særdeles viktig å beherske i helsefagene. Engelsk bør være andre fremmedspråk da dette får konsekvenser videre. Matematikk kan tenkes å styrkes, kan det innføres fordypninger?

Viktig med fleksibilitet i utdanningsløpet, kan det være både vekslingsmodell og 2+2-modell? Vekslingsmodell kan tenkes å prøves ut i andre fag, viktig ha med seg partene om dette. Dette må tilpasses de ulike utdanningene.

Den kritiske fasen er å få til et samarbeid mellom skole og bedrift, særlig kontrakten som skolen har med lærebedriften. Dette må konkretiseres og verktøy utarbeides. Kompetansemålene må være tydelig, både skole og bedrift må ha en felles forståelse av dette.

Hospitering – dette kan styrkes, gjøres obligatorisk? Hvordan kan lærebedriftene knyttes til skolen? Her er det viktig å få på plass finansieringsordninger. Hedmark er et eksempel på et vellykket fylke som får dette til.

Rekrutteringen til helsefagene er viktig, både av unge og voksne. Realkompetansevurdering spiller en viktig rolle her.

Kulepunkt 1:

* Hvis vi nevner et og et fag, bør vi si noe om alle fagene
* Hvem er veileder? Ufaglærte eller faglærte? Hvordan brukes kompetansen, og hvem er veileder for lærlingene? Hvilke signaler sender dette?
* Problemstillingen knyttet til etter- og videreutdanning, verdsetting av kompetanse som gir grunnlag for endringskompetanse, de som har fagbrev bør ha mulighet til etter- og videreutdanning, jf. livslanglæring og Y-veien. Dette er en måte å verdsette kompetansen.
* Det er motforestillinger mot y-veien, og dette må diskuteres. Hvorfor er ikke dette ønskelig for noen?
* Kan personer med fagbrev får fritak for fag gjennom y-veien?
* Hva med fagskolene?
* Hvem underviser på skolen? Signaler begynner på skolen når det gjelder verdsetting.
* Mange lærere har ikke den relevante fagutdanningen og yrkesstoltheten.
	+ Arbeidsmarkedet er også stramt for yrkesfaglærere
* Problem at mange velger Vg3 påbygg

Kulepunkt 2:

* Vekslingsmodell vs. 2+2-modell og påbygning Vg3.
* SRY ønsker å utrede rett til påbygning etter fullført fagbrev – dette vil virke positivt
* Samtidig vil dette være en del år fram til påbygning, kan dette føre til en svekket rekruttering?
* TAF->HAF: noen fylker, østfold, innført HAF.
	+ Kan føre til høyere rekruttering og økt status
	+ Krevende ordning, en ordning for de få
	+ Utvikles god informasjon om dette, slik at de som starter vet hva de går til
	+ Innføres opptakskrav? Dette kan hindre frafall fra HAF
* Læreplasser på sykehus: utfordringer, vekslingsmodell kan være en løsning
	+ Utfordring innen ambulansefag, partene må involveres i dette, dette er veldig nytt for mange
* Styrker og svakheter ved dagens struktur: må si at problemet med 2+2 er avstanden mellom skole og lære, du skal ikke produsere noe, er fag som krever en kontinuerlig prosess, er ikke en egnet modell

Kulepunkt 3:

* BUA-faget for bredt?
	+ Slik faget er lagt opp utgjør bredden det unike i utdanningen
	+ Unik utdanning å kunne ha en utdanning 0-18 år
	+ Ønsker at fagskolene kan dyrke de ulike gruppene
	+ Har i Oslo vært tidligere prøvd med en utdanning kun for barnehage – få søkere
* God rådgivertjeneste viktig, særlig ungdomsskolen
	+ Også lærerne
* Rådgiverkorpset, rådgiveren særlig på ungdomsskolen har ofte en ideologisk holdning, prøver finne frem det beste i en elev, ikke være en agent for bransjene
	+ Kan de ta et større samfunnsansvar? Vanskelig oppgave for rådgiverne
	+ Viktig at rådgiverne har god kunnskap
* Ikke noe problem med vekslingsmodell i bredt utdanningsprogram

Kulepunkt 4:

* Utgår

Kulepunkt 5:

* Praksisbrevordningen skal ikke være en egen modell, være et tiltak mot frafall
* Nivå under fagbrev vil nok være en diskusjon, god beredskap på hvorfor vi ikke kan ha en assistentnivå under fagbrev i helsefagene som det argumenteres for/mot med noe annet enn at dette har vi ikke i Norge
* Vellykket der de har hatt prosjekt, dette er en vei til fagbrev.
* Servicemedarbeider i østfold: hva er dette?
	+ De ønsker seg nytt fag, men dette er ikke et helsefag, gjør andre ting
	+ Fagskole, der du har et type fagbrev i bunn, skal ikke være en assistentfunksjon
	+ Dette er ikke for ufaglærte
* Femårsregelen for realkompetansevurdering og forkorting av løpet
	+ Likestilling
	+ Behov for nasjonale normer
	+ Fylkeskommunene praktiserer svært ulikt, må være en ensartet praksis

Kulepunkt 6:

* Se Toruns innspill over

Kulepunkt 7:

* Veileders kompetanse: skal det være et minimum, hva er ønskelig
* Veldig ulikt fra fylke til fylke, fylker og bedrifter driver med opplæring
* Fagskolen har også utdanning
* Det må være salgbart
* Intern opplæring og kursing kan også fungere, det handler ofte mye om hvordan du selv fikk opplæring
* Dette er et område der det kreves mye kunnskap, hva er den reelle situasjonen for opplæring av instruktører/veiledere?
* Hvordan gikk det med midlene som lå i Kunnskapsløftet?
	+ Hvordan brukes nettsiden om etterutdanningsmaterialet?
* Kompetansen må fornyes
* Faglig leder har overordnet ansvar, veiledning foregår på mange områder,
* Det er ikke alltid samsvar mellom kompetansemål og hva som er av retningslinjer ute
	+ Ulike forskrifter
	+ Legemiddelhåndtering for barne- og ungdomsarbeider, de håndterer også en del legemidler
* Sykdomslære: veldig diffuse mål, det tolkes ulikt
* Læreplaner korresponderer ganske greit med arbeidslivet kompetansebehov, skal vite noe om helheten
	+ Lokale læreplaner er viktig,
	+ Kunnskapsgrunnlag om hvordan læreplanene fungerer er tynt, men det må fremskaffes et kunnskapsgrunnlag om hvordan det kan kommes med gode innspill
	+ Må ses i sammenheng med PTF- hva er mulig å få til?
	+ Hvordan sikrer vi at ny kunnskap blir nedfelt i undervisningen?
		- Er kun læreplan riktig adressat?
* Forskjell mellom hvor fort endringer skjer i de ulike programområdene, helsefagene er i stor endring kontinuerlig
* Voksne og innvandrere: realkompetansevurdering, smedstuaprosjektet vil vise hvor mange som blir kjørt igjennom
	+ NAV plasserer ofte folk, ikke alle ønsker jobbe i helsesektoren, noen blir plassert uten at de ønsker det
		- Ha motiverte folk
	+ NAV gjør læreplasser en bjørnetjeneste, NAV har mange kurs, dette sliter på lærebedriftene, hvem er hva,
	+ Veilederkompetanse i NAV
* Læreplasser og vekslingsmodell: det er dette Smedstua har gjort, ukomplisert, tegner lærekontrakt og er elev samtidig
	+ Økonomien her er viktig, konsekvensene må utredes
* PTF: ganske mange timer i læreplanen, hvordan fungerer dette?
	+ Hvordan er sammenhengen?

Vedtak:

*Rådssekretæren sender oppsummering med en frist for rådsmedlemmene å svare og gi tilbakemelding. Deretter vil AU behandle dette i AU-møte 24.5 før oversendelse til KD 25.5.*

**Sak 21.12 Fylkesbesøk til Vestfold fylkeskommune v/Wenche Skorbakk**

Rådet har fått positivt svar, har reservert hotell. Rådet vil avholde rådsmøte også under fylkesbesøket.

**Sak 22.12 Oppdrag til faglige råd om kartlegging av formelle og uformelle sertifikater og autorisasjoner i lærefagene v /Olav Østebø**

Utdanningsdirektoratet ønsker en kartlegging og har sendt ut et oppdrag til de faglige rådene.

Hvert fag må gjennomgås og organisasjonene må sjekke ute at rådet får inn alle sertifiseringer og må samtidig forklare nøye autorisasjonskrav. Anbefaler at det skilles mellom spesifikke, perifere og grunnleggende sertifiseringsordninger. Helsedirektoratet har også oversikter som sendes rådet.

Vedtak:

*Rådsmedlemmene må gå igjennom alle fag og sjekke med sine organisasjoner om hvilke krav som stilles, og sende svar til rådssekretæren innen 20.5.2012. AU går igjennom saken 24. mai på AU-møtet slik at rådet får svart innen fristen 15. juni 2012.*

**Sak 23.12 Orientering om rapport for oppnevningsperiode 2008-2012 (se vedlegg) v/Wenche Skorbakk**

AU vil behandle dette på rådsmøte 24.5. 2012, og rapporten settes opp på rådsmøtet under fylkesbesøket i måneskiftet mai/juni. AU vil se rådets arbeid i sammenheng med strategidokumentene for oppnevningsperioden.

**Sak 24.12 Orientering om stortingsmelding om Utdanning for velferd v/Olav Reiersen**

Olav Reiersen, Utdanningsdirektoratet, holdt en presentasjon om stortingsmeldingen. Bakgrunnen er i reformer fra senere tid, deriblant NAV-reformen og Samhandlingsreformen. Hovedtema for meldingen var hvordan få til et samspill i praksis, og krav til innhold i utdanningene. Tre hovedperspektiver: samfunn, fremtid og samspill.

Det som blir nytt er: styrkede utdanninger som svarer bedre på samfunnets kompetansebehov, mer felles innhold, mer læring på tvers, bedre og mer relevant praksis og praksis i fellesskap.

Utfordring: større behov for helsefagarbeidere, få som tar utdanningen. Frafall og overgang til Vg3 påbygning er en stor utfordring. Forslag til tiltak: kartlegging av motivasjon, vekslingsmodell eller en 1+3-modell, y-veien. Det er i meldingen foreslått at Utdanningsdirektoratet og faglig råd kan utarbeide forslag om ny læreplan. Dette oppdraget har ikke kommet fra KD. Det har også blitt foreslått å utarbeide nasjonale retningslinjer for realkompetansevurdering i videregående opplæring. SRY har hatt dette som et tema og satt ned en gruppe som arbeider med dette. Praksiskandidatordningen er også et tema der det har blitt foreslått at reduserte stillinger skal kunne gi full uttelling. Det er i meldingen også tatt opp innføring av til påbygning etter fagbrev skal vurderes.

Det er motstand hos høyskoler og organisasjoner om Y-veien, til tross for veldig gode erfaringer fra ingeniørutdanningen. Fagskolen bør også markedsføres bedre som en videre karrierevei.

Rådet stilte spørsmål til Olav Reiersen og rådet hadde en diskusjon rundt temaene og forslagene til tiltak. Veien videre vil være å få i gang en vekslingsmodell og en løsning for dette og starte forsøk med dette. En del vil også trolig inngå i stortingsmeldingen om Kunnskapsløftet.

**Sak 25.12 Orientering om ReferNet-rapporten (se vedlegg), rapporten deles ut på møtet v/Aina Bredesen**

Rådssekretæren ga en kort orientering om rapporten som ble delt ut på rådsmøtet.

**Sak 26.12 Orientering fra Helsedirektoratet v/Tonje Thorbjørnsen**

* H-dir skal levere inn budsjettinnspill til departementet. Rekruttering til helsearbeiderfaget er manglende måloppnåing.
* Rekrutteringskampanjen fra H-dir går inn i det siste året, men det er fortsatt et behov for informasjon.
	+ Denne har skjedd gjennom internett og promotering gjennom blogg, spill, og annet
	+ Her er H-dir åpne for nytekning
* *Bli helsefagarbeider!* vil fortsette til 2015
* Kompetanseløftet – inn i samhandlingsreformen, men kompetanseløftet skal ikke kvittere ut samhandlingsreformen
	+ Fortsatt behov for midler
* Det har vært veldig fokus på helsefagarbeidere, ikke like mye på andre fag som sykepleierfaget. Dette faget har andre utfordringer som gjennomføring og frafall
* Rapport som oppsummerer kompetansebehov innenfor spesialisthelsetjenesten er publisert, interesserte kan bestille den fra H-dir ved å gi beskjed til Tonje.
* Søkertall: registrert en mindre nedgang til Vg1 og Vg2, men økning til Vg3 helsearbeiderfag.
	+ H-dir fornøyd med søknad til Vg1, dette er på et akseptabelt nivå.
	+ Det blir interessant å se hvordan søkertallene vil bli når rekrutteringskampanjer trappes ned.
* Fotterapifaget: H-dir har ikke gjort noe med denne saken.

**Sak 27.12 Eventuelt**

**Helsesekretærfaget**

* Wenche har hatt en samtale med Mette Meisingset, leder av arbeidsgruppen.
* Gruppen har møte 13.4 og 11.5. og har utarbeidet et utkast til en rapport

Vedtak:

*Rådet vil invitere gruppeleder til rådsmøte i juni der gruppen vil orientere om status i arbeidet. Arbeidsgruppen vil ta med seg innspill fra rådet i det videre arbeidet.*

**Orientering om status navnendring av utdanningsprogrammet**

Denne saken ligger i KD som mottok saken i februar/mars.

Vedtak:

Rådet sender et brev til KD der rådet ber om at navn blir endret til oppnevning av nytt råd september 2012.